

ESTIMACION DE LAS CUENTAS REGIONALES Y SUS LIMITACIONES - El caso del agro uruguayo

Silvia Prieto¹- Loreley Molinari²

Resumen

El objetivo del presente documento es identificar y construir indicadores económicos a nivel regional a efectos de facilitar el análisis económico, identificando las interdependencias existentes entre regiones. Estos indicadores se organizan siguiendo metodologías sectoriales, en particular para el sector agropecuario y se insertan en forma coherente en el marco de las cuentas nacionales publicadas anualmente por el Banco Central del Uruguay. Asimismo se presenta información descriptiva del sector agropecuario uruguayo en forma desagregada para la producción, el valor agregado y el empleo para el período 2005-2010.-

Introducción

En el momento histórico que vive el país en el cual la economía está creciendo en forma sostenida a tasas elevadas, las preocupaciones se concentran en determinar si el modelo de crecimiento vigente es sostenible en el largo plazo. Se cuestiona si éste es el modelo que va a permitir al país incluirse entre los países desarrollados o existen restricciones de algún tipo, en particular en el mercado de trabajo que puedan ser anticipadas. Si así fuera se podrían plantear medidas a los efectos de levantar dichas restricciones.

En este contexto, y ante el interés en lograr las tasas de inversión que permitan dar el salto al desarrollo, surge el interés por el análisis de las regiones en las que puede dividirse el país, en base a las inversiones ya existentes de industrias fuera de la zona metropolitana y a las que están pendientes de aprobación, fundamentalmente de aquéllas que impactan en la infraestructura, la energía y la logística.

A efectos de potenciar el análisis, se hace necesario que las estadísticas regionales sean consistentes con el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) como lo recomiendan todos los documentos sobre el tema a nivel internacional.

En el capítulo de antecedentes se presentan trabajos internacionales de países que realizan estimaciones regionales por diferentes métodos, así como los antecedentes nacionales sobre el análisis del crecimiento económico basado en un modelo agroexportador.

Los enfoques metodológicos para regionalizar se presentan al inicio del capítulo de marco teórico.

¹ Banco Central del Uruguay – correo: sprieto@bcu.gub.uy

² Banco Central del Uruguay – correo: molinari@bcu.gub.uy

El objetivo inicial de este trabajo era obtener una estimación preliminar del Producto Interno Bruto (PIB) regional para Uruguay. Sin embargo, un análisis más exhaustivo de las estadísticas básicas permitió identificar grandes limitaciones para su realización. En particular, la Encuesta Continua de Hogares (ECH) realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas tiene limitaciones en cuanto no permite estimar el empleo en la industria con precisión estadística requerida a cuatro dígitos de la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) y por lo tanto, no permite distribuir con criterio económico el valor agregado de la industria a ese nivel de desagregación. Otra limitación estadística es que la Encuesta Anual de Actividad Económica realizada por el mismo Instituto no identifica el departamento donde se genera la producción y el valor agregado, ya que un enorme número de empresas declaran como domicilio el de sus estudios contables y/o jurídicos generalmente localizados en Montevideo.

Sin embargo, a nivel del Sector Agropecuario existe información básica desagregada que permite asignar la producción, el valor agregado y el empleo en forma departamental. Para esto se realiza la distribución departamental de la producción y el valor agregado publicados por el Banco Central para el período de estudio. Por otro lado, se estima el empleo para el mismo período con la misma desagregación de cuatro dígitos y se distribuye con la misma estructura que las variables anteriores.

De la Encuesta Continua de Hogares realizada por el Instituto de Estadísticas se obtiene el marco de consistencia del empleo del agro estimado y la información válida para asignar regionalmente el empleo total de la economía.

Si bien no es posible regionalizar el PIB con las estadísticas existentes, la posibilidad de regionalizar el sector agropecuario, así como el empleo total de la economía permitió construir indicadores adecuados para aproximar el análisis en el sentido original del planteo que es el de evaluar el impacto regional del modelo agroexportador que dio marco al crecimiento económico de los últimos seis años.

Se hizo necesario identificar el criterio de regionalización adecuado para cumplir con el objetivo planteado. La identificación del criterio y la agregación departamental en regiones se presenta en la segunda parte del marco teórico.

Para identificar cuál es el marco teórico adecuado para analizar los impactos regionales se parte de trabajos presentados en el capítulo de antecedentes que se fundamentan en el enfoque estructuralista de la CEPAL que permite construir a nivel nacional escenarios posibles de crecimiento determinados por la estructura productiva.

En el capítulo siguiente se presenta la hipótesis orientadora del trabajo.

A continuación se definen las variables y se construyen los indicadores adecuados para estimarlas. Se construyen indicadores que permiten identificar la estructura regional del sector agropecuario tanto de producción y valor agregado como de empleo así como su evolución en el período de análisis. Se complementa el análisis con indicadores regionales de empleo para el total de la economía y su relación con el empleo regional agropecuario.

El último capítulo presenta las conclusiones del trabajo sobre la hipótesis propuesta, así como sugerencias de mejora en las estadísticas básicas que

permitan trabajar a nivel regional con todas las actividades de la economía.

Antecedentes

A nivel Internacional

Referidos al Sistema de Cuentas Regionales (SCR)

Se encuentra un primer antecedente en la década del 70 en Europa con un programa de trabajo regional muy sencillo propuesto por EUROSTAT³ que se va perfeccionando con los años y el hecho más relevante lo constituye la adopción en 1995 como reglamento por parte de los países de la Unión Europea del Sistema Europeo de Cuentas (SEC-95) Nacionales y Regionales dedicándose el capítulo 13 al tema de las cuentas regionales. Desde el momento que los fondos para el desarrollo de cualquier país se distribuyan por región es necesario tener un subsistema de cuentas a nivel regional que garantice la comparabilidad y exhaustividad de los datos enmarcado en el sistema de cuentas nacionales. Las cuentas regionales utilizan preferentemente el análisis funcional al registrar las actividades de producción por actividad; si bien los datos regionales son menos precisos que los nacionales por estar basados en muestras mucho más reducidas que a nivel nacional permiten disponer de indicadores como ser el PIB por habitante, que colaboran en una mejor comprensión de los cambios estructurales por parte de los investigadores y a entender por parte de los responsables de las políticas económicas y sociales cómo se genera el ingreso.

Un segundo antecedente lo constituye el documento del INE de España sobre la Contabilidad regional de España base 2000⁴ en el cual se estima el Valor agregado bruto (VAB), Remuneración de los asalariados (R) y Empleo total y asalariado (E) en puestos por rama de actividad. En dicho documento se incorporan definiciones metodológicas en temas como la distribución de los Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente (SIFMI) y la distribución regional de los Impuestos a los productos netos de subsidios.

Otro antecedente importante lo constituye la Contabilidad regional de las Comunidades Autónomas⁵, como ser la de Murcia, que no solo realiza un análisis funcional sino también otro a nivel institucional con limitantes fuertes. En todos los ejercicios realizados no se puede arribar a una correspondencia total entre el sistema de cuentas nacionales y las regionales por la apertura de las economías regionales en las cuales existen agentes económicos operando en todo el país como las administraciones públicas o las empresas de seguros así como unidades

³ Sistema Europeo de Cuentas nacionales y regionales de la Comunidad (SEC 1995)

⁴ INE España. Contabilidad Regional de España, base 2000. Serie homogénea 1995-2006. Nota metodológica.

⁵ Diaz, Natalia Egea. Contabilidad regional de la Comunidad autónoma de Murcia, 2008.

administrativas de empresas con establecimientos en otras regiones. Los métodos de regionalización dependen de los datos y los objetivos de cada región y pueden ser ascendentes, descendentes y mixtos.

A nivel Regional

Fernando H. Laveglia⁶ pone especial énfasis en los aspectos metodológicos de la puesta en práctica de la contabilidad regional en la República Argentina y las limitaciones impuestas por la escasez de información por área geográfica. Destaca la ventaja de poder contar con una amplia y permanente base de datos sobre los aspectos económicos, que sirve de fuente de información y consulta a las personas y a las instituciones públicas y privadas que realicen programas de desarrollo y/o que aspiren a invertir en la región de estudio.

A nivel Nacional

Referidos al análisis regional de sectores económicos

La Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP)⁷ identificó regiones con variados grados de desarrollo productivos con mecanismos de arrastre futuros muy importantes en grandes zonas de influencia y temas a los cuales es necesario prestar atención debidamente como ser las actividades que se apoyan en la innovación y tecnología. A partir del crecimiento potencial vislumbrado se intenta identificar los problemas asociados al mismo y resolver los temas necesarios para afrontar el nivel productivo esperado según el escenario delineado. En el documento citado se dedica el capítulo 6 a la regionalización del crecimiento sectorial e identificación de los niveles distintos de impacto en cada región.

Piñeiro⁸, Diego identifica sectores en la economía como motores de crecimiento. En el mismo se identifica claramente las características de las actividades agrícola, pecuaria y forestación y las condiciones de empleo impuestas por las mismas.

Desde el punto de vista regional se encuentran los trabajos de Barrenechea, et al⁹ donde se encuentra una caracterización de las condiciones laborales de la fuerza de trabajo en cada departamento.

En el mismo sentido, Rodríguez Miranda¹⁰ con un enfoque de clusters interpreta

⁶ Laveglia, Fernando H. Contribuciones para la Formulación de un Sistema de Cuentas Regionales (2006)

⁷ OPP. ESTRATEGIA URUGUAY III SIGLO – Aspectos productivos, agosto de 2009

⁸ Piñeiro, Diego E. El trabajo asalariado agropecuario en el Uruguay, abril de 2011.

⁹ Barrenechea, Pedro; Rodríguez, Adrián y Troncoso, Carlos, enero de 2008. Cuadernos para el desarrollo local: Diagnóstico económico del departamento de Treinta y Tres, Artigas, Salto y Rivera

¹⁰ Rodríguez Miranda, Adrián. Desarrollo económico territorial endógeno, , junio de 2006

los procesos de desarrollo regionales en función de la sinergia entre innovación, formas de organización de la producción, aglomeraciones urbanas y las instituciones existentes. Para ello se construyeron indicadores departamentales de cada uno de estos factores clave y uno conjunto mediante la técnica de Análisis de Componentes Principales que permitirían sacar conclusiones sobre el desempeño económico de cada uno de los departamentos.

Desde la perspectiva de desarrollo endógeno los planes industriales del Gabinete Productivo¹¹ pretenden –en el marco de Consejos Consultivos Sectoriales– potenciar el crecimiento de sectores de actividad estratégicos por ser generadores de empleo o ser intensivos en innovación. Se considera la cadena productiva como integradora de productores primarios, industriales y de servicios en una visión de proceso que potencia las sinergias existentes y los primeros seis sectores a seguir son el automotriz, naval, farmacéutico, bio y nanotecnología, madera y vestimenta.

Con respecto a las principales variables a relevar en las cuentas regionales, Amarante¹², et al presentan una estimación de la relación entre el VAB, el empleo y las remuneraciones a nivel nacional. En base a las encuestas continuas de hogares de 2006 y 2008 construyen matrices de empleo por sector de actividad y para el total del país.

En otro documento, Amarante y Brum¹³ presentan estimaciones de demanda de trabajo para tres escenarios de desarrollo y la masa salarial correspondiente. Se define al empleo como restricción fuerte al crecimiento proyectado por las autoridades nacionales.

Finalmente, se destaca el nuevo enfoque del Índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)¹⁴ utilizando una medida compuesta de salud, educación e ingreso que hace necesario incluir las actividades de salud y de enseñanza en el análisis del desarrollo a nivel regional. Se considera que el crecimiento y el desarrollo deben ser equitativos y que las personas deben participar activamente en el cambio ya pertenezcan a un territorio o a otro.

¹¹ Gabinete productivo .Planes industriales, 2011

¹² Amarante, Verónica y Brum, Matías. Empleo y valor agregado de los sectores de actividad en Uruguay, junio de 2010

¹³ Amarante, Verónica; Brum, Matías - Estimación de la Demanda de trabajo-Uruguay 2030

¹⁴ PNUD - Índice de desarrollo humano

Marco Teórico

Las Cuentas Regionales

Presentación

Los países utilizan el Sistema de Cuentas Nacionales, para estimar las magnitudes a nivel agregado nacional y el propio manual SCN1993 (pp.484), establece la utilidad que representa su desagregación. Esto sería un avance importante para la asignación de los recursos y para poder contar con sistemas de información regional que recojan las interrelaciones económicas de cada espacio territorial subnacional y así ser comparables metodológicamente con otras regiones. De esta forma se lograría poner en un mismo plano, desde la perspectiva del manejo de información a una escala adecuada, el desempeño de las diferentes economías regionales, llevando a los gobiernos regionales a ser más cuidadosos en sus decisiones.

Mientras no se afronte con decisión la búsqueda de una planificación que parta de datos e insumos producidos reconociendo la escala regional y local, por más que se tenga una planificación nacional de altísimo nivel, seguirán existiendo muchas probabilidades de formular planes inaplicables, ya que la falta de correspondencia y representatividad de la información, tanto en la precisión de las magnitudes como en el grado de validez, genera distorsiones importantes a la hora de canalizar inversiones y comprometer a los actores regionales y locales en los planes formulados.

Es indiscutible la importancia de manejar datos consistentes y pertinentes en los procesos de planificación; en la práctica, se dan excusas múltiples y abundantes para postergar la generación de datos a nivel regional y local, como la falta de capacidad técnica o la politización de la información, por lo que adquiere particular relevancia el manejo de un Sistema de Cuentas Regionales (SCR). La forma de resolver los dos problemas son: la capacitación a todos los niveles y la asignación de esta tarea a un organismo reconocido que garantiza la calidad de la información.

Los componentes específicos del SCR¹⁵ requieren de una mayor y progresiva elaboración, que se puede ir adquiriendo en la medida en que las instituciones regionales y locales se incorporen de manera concertada a su puesta en práctica, proceso en el que las universidades pueden cumplir un importante papel al suministrar sus conocimientos, metodologías y técnicas, así como su capacidad de convocatoria, para incrementar la formación gerencial del sector público y por lo tanto sus posibilidades de influir en la construcción del desarrollo integral

El SCR cumple un papel social importante que es el de fomentar la cultura de la

¹⁵ Iranzo, Mauricio, et al 2007

investigación y el análisis económico a cualquier escala, y ser un instrumento para la comunicación y discusión sobre el uso de los recursos. La economía se hará más eficiente mientras que los usuarios estén cada vez mejor informados sobre el comportamiento de la actividad económica.

Las características del SCR son¹⁶:

- Convencionalidad, la metodología del SCR debe ser el resultado de acuerdos y convenciones sobre su uso. No pueden hacerse sistemas de cuentas tanto nacionales como regionales con metodologías que difieran sustancialmente y con las que sea imposible la comparabilidad de los datos.
- Comparabilidad, la información del sistema debe ser susceptible de confrontación y relacionamiento de un periodo con otro y en secuencias de tiempo indeterminadas, entre las regiones del mismo país y con las regiones de otras economías nacionales, así como ser fuente para la predicción de comportamiento futuro de variables.
- Integralidad, que indica inclusión, amplitud y flexibilidad, al poder recoger la mayor cantidad de relaciones económicas que se dan en un territorio determinado y hasta poder llegar a estructurar todo el sistema de información económica que incluye: indicadores, matrices y balances

Las Cuentas Regionales pueden estimarse intra-país considerando regiones a los estados en países federales, las provincias en otras formas de organización política, los departamentos en otras.

Las Cuentas Regionales pueden referirse también a regiones inter-países como el caso de la Comunidad Económica Europea, o los países que conforman el NAFTA. En algunos casos los países estiman Cuentas Regionales en los dos sentidos como es el caso de España.

La dinámica interregional es complicada en cuanto a la posibilidad de separar y contabilizar cada transacción económica entre ellas por condiciones diversas: culturales, de organización económica y territorial, legislaciones, controles administrativos, etc. No obstante, la metodología que se propone permite obtener las primeras macromagnitudes regionales con las que mejoraría sustancialmente la planificación económica regional¹⁷

Métodos de regionalización

Se presentan a continuación los métodos utilizados a nivel internacional para estimar las Cuentas Regionales. Los tres métodos que se distinguen son: el método ascendente, el método descendente y el método mixto.

¹⁶ Iranzo, Mauricio, et al 2007

¹⁷ Iranzo, T., Mauricio; Mendoza, Diego –“ Desarrollo, planificación regional y sistema de Cuentas nacionales”- Universidad Centro occidental Lisandro Alvarado - Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, 2007, vol XIII, N°1 (ene-jun), pp. 181-201. Recibido 06/10/06/Arbitrado 23/04/07.

El método de regionalización depende en alguna medida de la disposición de las instituciones involucradas en entregar información.

Método ascendente

El método de estimación ascendente indica partir de abajo hacia arriba¹⁸, tomando la información de las unidades institucionales con residencia e interés económico en el territorio regional-local y por medio de agregación estimar la producción total y el conjunto de cuentas y matrices que se tenga interés en desarrollar.

El método ascendente será el propuesto cuando sean las entidades federales u organismos regionales los que asuman la responsabilidad de hacer sus estimaciones económicas; este método garantiza una mayor proximidad entre la realidad económica del territorio y los datos e informaciones suministradas por el SCR.

Esto implica realizar encuestas y censos de carácter regional, con el muestreo apropiado a cada región para todas las variables que se pretenda estimar.

Por supuesto habría que avanzar en los criterios para la selección del año base, el método de registro y valoración de los flujos, las formas o salidas para la presentación de la información y la estructura operativa de las cuentas regionales.

A partir de los resultados del SCR, se pueden aplicar técnicas de análisis y estudio en cada uno de los componentes. Cada usuario construye su propio cuadro macroeconómico regional, según sean sus necesidades de indagación y supervisión del comportamiento económico del territorio.

El SCR debe ser sometido a revisión continua, ya que es muy difícil lograr un dato absolutamente exacto sobre la economía regional. Por ello, el SCR estará basado en estimaciones preliminares y definitivas.

El SCR describe la evolución económica de una región en relación con el total de la economía, por lo que tiene sincronía con el SCN. Las excepciones del SCR, con respecto al SCN deben ser explicadas, ya que el SCR es un esquema abierto e incompleto y no se llega a cubrir toda la secuencia de las cuentas que el SCN impone, debido a la imposibilidad de demarcar todas las transacciones que se generan entre unidades institucionales de un territorio subnacional. En una primera aproximación metodológica habría que abordar la cuenta de producción, generación del ingreso y distribución primaria del ingreso

Es recomendable establecer un orden supletorio de aplicación metodológica para resolver cualquier inconveniente que el SCR no pueda resolver¹⁹.

La estrategia institucional para allanar el camino a un sistema de información económico regional, puede ser una clasificación para la generación de un sistema

¹⁸ Iranzo, Mauricio, et al 2007

¹⁹ Iranzo, Mauricio, et al 2007

integrado de estadísticas regionales, en dos subsistemas:

- Subsistema de indicadores regionales o conjunto de estadísticas básicas e indicadores económicos.
- Subsistema de cuentas regionales o conjunto de cuentas macroeconómicas y agregados económicos.

El segundo subsistema se estructura de la siguiente manera²⁰:

- Definiciones básicas del sistema
- Características
- Métodos de regionalización
- Año base
- Valoración de los flujos
- Estructura del sistema de cuentas
- Métodos de análisis
- Formas de presentación

Método descendente

El método descendente distribuye un dato nacional entre las regiones mediante una clave de distribución vinculada al fenómeno a medir, toma los datos agregados nacionales y los desagrega por territorios regionales-locales.

El análisis y estudio de la economía regional implica el desarrollo de investigaciones sobre temas como:

- a) Criterios de asignación de recursos entre los territorios.
- b) Efectos regionales y locales de las políticas económicas y de los ajustes macroeconómicos.
- c) Restricciones y potencialidades económicas, sociales y políticas de la región o localidad.
- d) Contabilidad del crecimiento económico regional²¹

Método mixto

El método mixto, es una combinación de los anteriores, por ejemplo, para una región (agrupación de entidades federales) podría utilizarse el método descendente y para una entidad federal o municipio el método ascendente. Este método se utiliza para manejar información a un distinto nivel de agregación.

Algunos de los indicadores más utilizados en la Contabilidad Regional

Es importante construir indicadores que permitan caracterizar las regiones y

²⁰ Iranzo, Mauricio, et al 2007

²¹ Iranzo, T. Mauricio, et al, 2007-

evaluar las diferencias entre ellas.

El indicador más utilizado a nivel regional es la estimación del PIB per cápita regional que permite evaluar la desigualdad regional²².

Una medida simple de disparidades es la variación de la brecha de PIB per cápita entre las regiones más ricas y las más pobres en dos puntos de un período de tiempo. En la medida que la brecha se reduce se disminuye la disparidad y viceversa.

Otro indicador de importancia es la participación del PIB regional en el PIB nacional²³

Otro indicador para evaluar las desigualdades entre regiones es la participación del empleo regional en el total del empleo²⁴

Otros Indicadores son el gasto en educación/PIB regional y el gasto en salud/PIB regional y comparar con el promedio nacional.

La estructura regional de producción permite identificar cuánto se produce en cada región.

La estructura regional de valor agregado bruto permite identificar quien genera el valor agregado y los posibles cambios en un período.

La estructura regional de empleo permite identificar posibles cambios en la participación en el empleo en un período.

Participación regional en el crecimiento nacional

Actualmente existe un creciente interés por identificar modelos de crecimiento y desarrollo económico aplicables al país.

La Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) en convenio con el Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de la República realizaron una investigación que concluyó en el planteo de tres escenarios futuros para el desarrollo del país hacia el año 2030 y sus consecuencias en el empleo.

El primero de ellos es el de mínima que plantea el desarrollo manteniendo el actual modelo de crecimiento agroexportador.

El segundo es el escenario dinámico con incorporación de innovación.

El tercero es el escenario normativo estratégico que se fundamenta en la innovación con menor peso del sector agropecuario.

²² Macías, Javier, et al, "Distorsiones del desarrollo regional de México desde la perspectiva de la Globalización". Revista Momento Económico N° 115, 2001, pp 30-44

²³ Macías, Javier, et al, 2001

²⁴ Macías, Javier, et al, 2001

Las consecuencias relevantes de la ocurrencia de los escenarios son sobre la demanda de empleo tanto en cantidad como en calidad.

En este sentido se concluye que la demanda en cantidad y calidad del primer escenario sería viable con la estimación de oferta en cantidad y calidad para el futuro.

El segundo escenario presenta dificultades en la oferta, tanto en cantidad como en calidad para satisfacer la demanda esperada de mano de obra.

El tercer escenario parecería inviable para el año 2030.

En este marco de análisis nacional donde el modelo más probable de aplicación es el actual que se define como agroexportador, tiene sentido preguntarse el rol que podría jugar el sector agropecuario en tanto demandante de empleo dadas las nuevas inversiones en el sector maderero y el desarrollo de nuevas tecnologías agrícolas. También se puede evaluar qué relación tendría con el total de empleo de la economía.

En este sentido podrían identificarse regiones asociadas a la infraestructura necesaria para poder exportar los productos del agro, fundamentalmente en la portuaria y logística asociada.

Es así que se definen regiones que surgen de agrupar departamentos vinculados o no a los principales puertos que tiene el país.

Región Costera - La región asociada al Puerto de Montevideo, que es un puerto de aguas profundas se conforma con los departamentos de San José, Montevideo, Canelones, Maldonado y Rocha.

Región Litoral - La región asociada al Puerto de Nueva Palmira, que es un puerto fluvial con menor profundidad está formada por los departamentos de Artigas, Salto, Paysandú, Río Negro, Soriano y Colonia.

Región Centro - Es aquélla que no tiene vinculación con los puertos y está al centro del país. La componen los departamentos de Rivera, Tacuarembó, Cerro Largo, Treinta y Tres, Lavalleja, Florida, Flores y Durazno.

Análisis estructural

En este marco de análisis presentado en los capítulos anteriores la hipótesis a contrastar en este trabajo es la siguiente:

El crecimiento económico del Uruguay entre los años 2005 y 2010 basado en un modelo agroexportador, generó un cambio estructural en la producción agropecuaria entre regiones, así como un cambio estructural en el valor agregado agropecuario regional reflejando cambios en el empleo agropecuario y en el empleo total de la economía a un nivel regional.

Variables e indicadores

A los efectos de concluir sobre la hipótesis planteada se hace necesario definir variables e indicadores a estimar.

Las principales variables son:

- 1- La estructura regional de la producción del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005.
- 2- La estructura del valor agregado regional del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005
- 3- La estructura del empleo regional del sector agropecuario para el período 2005-2010
- 4- La estructura del empleo regional del total de la economía para el período 2005-2010

Los principales indicadores son:

1. la producción regional del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005
2. la producción departamental del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005
3. el valor agregado regional del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005
4. el valor agregado departamental del sector agropecuario para el período 2005-2010 a precios del año 2005
5. el empleo regional del sector agropecuario para el período 2005-2010
6. el empleo departamental del sector agropecuario para el período 2005-2010
7. el empleo regional del total de la economía para el período 2005-2010

Como se observa en la definición de variables, fue necesario construir estadísticas descriptivas a nivel departamental para todas las variables a estimar ante la inexistencia de las mismas, salvo para el caso del empleo total de la economía de fuente Encuesta Continua de Hogares (ECH) del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Metodología de estimación

Indicadores disponibles

Se presenta información disponible a nivel nacional sobre Producto Interno Bruto (PIB) nacional y su evolución a valores corrientes y a valores constantes en el período publicados por el Banco Central del Uruguay (BCU).

Asimismo se presenta información disponible de Producción y Valor Agregado del Sector Agropecuario para el período publicados por el BCU.

Se presenta la información disponible de la ECH para el total de la economía a nivel departamental para el periodo 2006-2009.

Indicadores estimados

Los indicadores que no están disponibles del Sector agropecuario se estimaron con los siguientes criterios metodológicos.

Empleo agropecuario

En primer lugar se estimó el empleo en puestos para cada actividad según Clasificación BCU a saber:

Código	Nombre
A.0111.1	Arroz; servicios agrícolas aplicados al cultivo de arroz
A.0111.9	Otros cultivos de cereales y otros cultivos n.c.p.; servicios agrícolas aplicados a estos cultivos
A.0112.0	Cultivos de hortalizas y legumbres; productos de viveros; servicios agrícolas aplicados a estos cultivos
A.0113.0	Cultivos de árboles frutales, uvas, y plantas cuyas hojas o frutas se utilizan para preparar bebidas o especias; servicios agrícolas aplicados a estos cultivos
A.0121.1	Producción de leche y productos lácteos elaborados en predio; servicios ganaderos aplicados a la producción de leche
A.0121.9	Cría de ganado vacuno, ovino, caprino, caballar, excepto producción de leche; servicios ganaderos aplicados a esta actividad
A.0122.0	Aves, huevos, porcinos Cría de otros animales; elaboración de productos animales n.c.p.; caza ordinaria y servicios conexos; producción de pieles
A.0200.0	Silvicultura, extracción de madera y actividades de servicios conexas

Los pasos para esta estimación consistieron en partir de los puestos por Actividad del Cuadro de Oferta y Usos (COU) del año 2005 abiertos entre asalariados y no asalariados y darle la evolución en el período con el indicador adecuado.

Respecto a los asalariados, se supuso que la tecnología se mantuvo constante en la actividad arrocera, de cultivo de hortalizas, de cultivos de árboles frutales, de leche, de cría de ganado y de producción de aves, huevos y porcinos. Se usaron indicadores de hectáreas sembradas, producción de frutas y hortalizas, remisión de litros de leche a plantas, stock de ganado bovino y ovino, y número de aves con destino carne y huevos.

Por otra parte, para la actividad de cultivo de cereales de secano (que incluye las praderas implantadas cada año) se supuestó cambio tecnológico en el uso de maquinaria y en demanda de horas tractor según tipo de siembra con indicadores de Dirección Investigaciones y Estadísticas Agropecuarias (DIEA)²⁵, evolucionando

²⁵ Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Agricultura de secano, Coeficientes técnicos y presupuestos parciales de cultivos cerealeros y oleaginosos. Trabajos especiales- N° 37 Diciembre 2004

con hectáreas sembradas cada año con cada tipo de siembra. Se construyó un indicador que medía la evolución en el período del total de horas demandadas con el supuesto explicitado.

Para la Silvicultura se utilizó un indicador ponderado de metros cúbicos cosechados y hectáreas sembradas en el período según estructura de costos de producción del año 1997 (año de referencia de las Cuentas Nacionales) y luego se ajustó hasta ser consistentes con las estructuras de empleo para los años 2006-2009 que surgen del trabajo de Yanil Bruno²⁶ con datos del BPS que distingue la Silvicultura del resto de las actividades, así como con la ECH que también presenta esta apertura. En ambos casos la consistencia indicaba una evolución de tendencia más creciente que la que surgía del indicador específico, indicando cambio tecnológico no recogido en la estimación preliminar.

Respecto a los no asalariados se partió de los puestos del año 2005 y se estimaron los años siguientes con la evolución de los patronos del BPS. Este dato presenta el problema que incluye el aumento de la formalidad entre los años 2005 y 2007 fruto de políticas específicas. Pero como no se pudo identificar cuánto era efecto formalidad y cuánto crecimiento de ocupados genuino se tomó el dato sin modificaciones. Lo relevante de este dato es que a partir del 2007 presenta una caída que es consistente con la concentración de la tierra.

El marco para la consistencia del empleo agropecuario es la ECH del período 2006 a 2010.

El nivel de puestos del año 2005 no coincide con la ECH del 2005 porque esta ECH no captaba la totalidad de las zonas rurales con menos de 5000 habitantes. A partir del 2006 la ECH incluye este sector de la población. A pesar de la brecha original de nivel se comparó la evolución entre los años 2006 y 2010 para las dos fuentes, encontrándose consistencia para el período 2006-2009. Para el año 2010 la ECH presenta una evolución diferente a la que surge de la metodología específica para el Sector Agropecuario.

Otra fuente de consistencia fue comparar con la evolución de la producción en valores constantes del año 2005. Se constató que la producción creció respecto al año anterior en 2006 pero el empleo quedó sin variaciones. En 2007 la producción cayó respecto al año anterior y los puestos permanecieron sin movimiento. A partir del año 2008 el crecimiento de la producción se hizo en forma sostenida pero a una tasa mayor que el empleo, reflejando un aumento en la demanda total de puestos del sector. Este comportamiento en el período puede

²⁶ Bruno, Yanil- BPS: empresas y trabajadores agropecuarios en el período 2004-2008. Anuario Opya, MGAP. 353-3612008.Pp: 411-416 y Humberto Tommasino y Yanil Bruno. Empresas y trabajadores agropecuarios en el período 2000-2009. Anuario Opya-MGAP. 2010

deberse a que hubo cambios en los rubros producidos que presentan distinto grado de participación del empleo en su función de producción y por lo tanto pudo haber traslado de puestos de un rubro a otro permitiendo mayor producción aunque no necesariamente represente un aumento de productividad del trabajo en el sector.

Estas dos fuentes de consistencia fundamentan la información de empleo total y por Subsector para el período.

Regionalización agropecuaria

El criterio de regionalización considerado pretende focalizar el análisis en las regiones vinculadas a la infraestructura portuaria, centrandó el interés en cada sector de actividad y sus posibles encadenamientos. El presente trabajo muestra el comportamiento del sector agropecuario en ese marco, como una primer aproximación a este enfoque. Se entiende que para poder captar todo el fenómeno económico regional es necesario desarrollar estadísticas que permitan estimar el PIB regional desde una perspectiva del enfoque funcional por actividades.

El criterio seleccionado no atiende, por lo tanto, a la regionalización productiva del sector agropecuario que se asocia a la especificidad del suelo.

Debe considerarse que la asignación del valor de producción, del valor agregado y del empleo con este criterio tiene limitaciones. Una de ellas es que la asignación departamental para algunos rubros no es exacta. Otra es que desde el punto de vista del sector agropecuario no es posible extraer conclusiones asociadas a la productividad regional del suelo. Otra limitante es que la estimación del valor de producción, del valor agregado y del empleo a nivel nacional es un promedio y en la asignación regional del global no se recogen las especificidades regionales en cuanto a costos de producción que son diferentes entre regiones.

De todas formas, a pesar de las limitaciones propuestas, y teniéndolas en cuenta, se puede apoyar la contrastación de hipótesis planteada en el trabajo.

Se estimó entonces una estructura departamental anual de la producción agropecuaria²⁷. Para este objetivo se partió de la información de Dirección de Contralor de Semovientes (DICOSE) para cada año sobre uso total del suelo, nuevos mejoramientos en pasturas y número de hectáreas destinadas a bosques artificiales.

La información de bosques naturales se supuso constante desde el Censo Agropecuario del año 2000.

²⁷ Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Regiones de especialización productiva. Agosto 2004

La producción de arroz se asignó según información de la Asociación de Cultivadores de Arroz (ACA) sobre participación de las regiones norte y este en el total de hectáreas destinadas a la producción. Luego se asignó al interior de cada región entre departamentos según un mapa de regionalización productiva de DIEA en base al censo del año 2000.

Los cultivos de cereales se distribuyeron según el total de uso para labranza de DICOSE menos el uso para arroz más el uso en nuevas praderas y mejoramientos.

En la horticultura se asignó el total de hectáreas sembradas cada año de fuente DIEA con la distribución del Censo del año 2000 considerando la papa con sus dos períodos de producción y el resto de la horticultura.

Las frutas se asignaron con el mismo criterio que la horticultura. Se tomó el total de hectáreas para cítricos, frutales de hoja caduca y viticultura.

La lechería se distribuyó según datos de DICOSE sobre hectáreas utilizadas para lechería.

La ganadería se distribuyó según el total de uso del suelo en praderas y mejoramientos, cultivos forrajeros, campo natural, menos las hectáreas destinadas a lechería.

La distribución de la producción de aves, huevos y porcinos se realizó en función de la localización de los establecimientos según DIEA 2010.

Con la estructura departamental que surge de asignar la producción para las actividades definidas según clasificación BCU se estimaron además las siguientes variables usando el método descendente de distribución de variables estimadas a nivel nacional:

- La producción del sector agropecuario y sus niveles de desagregación hasta los cuatro dígitos que permite la clasificación a valores corrientes. El supuesto que fundamenta esta regionalización es que los precios a nivel departamental son los mismos que el promedio nacional.
- La producción del sector agropecuario y sus niveles de desagregación hasta los cuatro dígitos que permite la clasificación a valores del año 2005
- El Valor Agregado del sector agropecuario y sus niveles de desagregación hasta los cuatro dígitos que permite la clasificación a valores corrientes. El supuesto que fundamenta esta regionalización es que los salarios a nivel departamental son los mismos que el promedio nacional.

- El Valor Agregado del sector agropecuario y sus niveles de desagregación hasta los cuatro dígitos que permite la clasificación a valores del año 2005
- El empleo del sector agropecuario y sus niveles de desagregación hasta los cuatro dígitos que permite la clasificación y para el período restringido de 2006-2009 que fue el que se consistencia con la información proveniente de la ECH 2006-2010 publicada por el INE.

Esta información se presenta en el anexo en los siguientes cuadros:

Cuadro con la distribución departamental de la Producción Agropecuaria a valores corrientes publicada por el BCU para el período con la apertura en los Subsectores Agrícola, Ganadero y Silvicultura.

Cuadro con la distribución departamental de la Producción Agropecuaria a valores del año 2005 publicada por el BCU para el período con la apertura en los Subsectores Agrícola, Ganadero y Silvicultura.

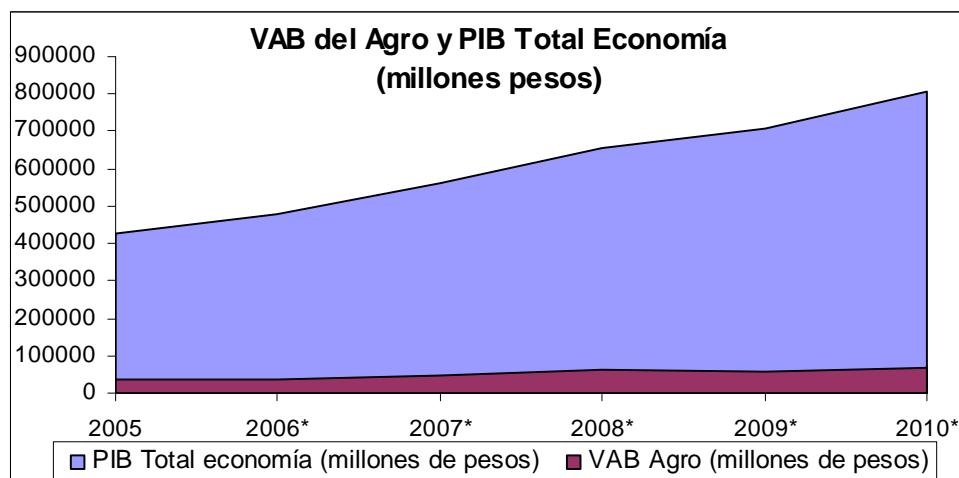
Cuadro con la distribución departamental del Valor Agregado Agropecuario a valores corrientes publicado por el BCU para el período con la apertura en los Subsectores Agrícola, Ganadero y Silvicultura.

Cuadro con la distribución departamental del Valor Agregado Agropecuario a valores del año 2005 publicada por el BCU para el período con la apertura en los Subsectores Agrícola, Ganadero y Silvicultura

Estructura departamental de puestos del Agro consistenciada con la ECH abierta por departamentos para el período y desagregados en los Subsectores Agrícola, Ganadero y Silvicultura

Estructura nacional

En primera instancia se presenta la información sobre la evolución a nivel nacional del Sector Agropecuario y del total de la economía y su relación.



Fuente: BCU- *Datos preliminares

Como se observa el país creció en términos nominales, al igual que el Sector Agropecuario.

El siguiente gráfico presenta la evolución de la participación del Agro en el total de la Economía.

Participación del Valor Agregado del Sector Agropecuario en el Total de la Economía (en millones de pesos)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB agro/PIB (mill \$)	8,5%	8,0%	8,6%	9,2%	8,2%	8,2%

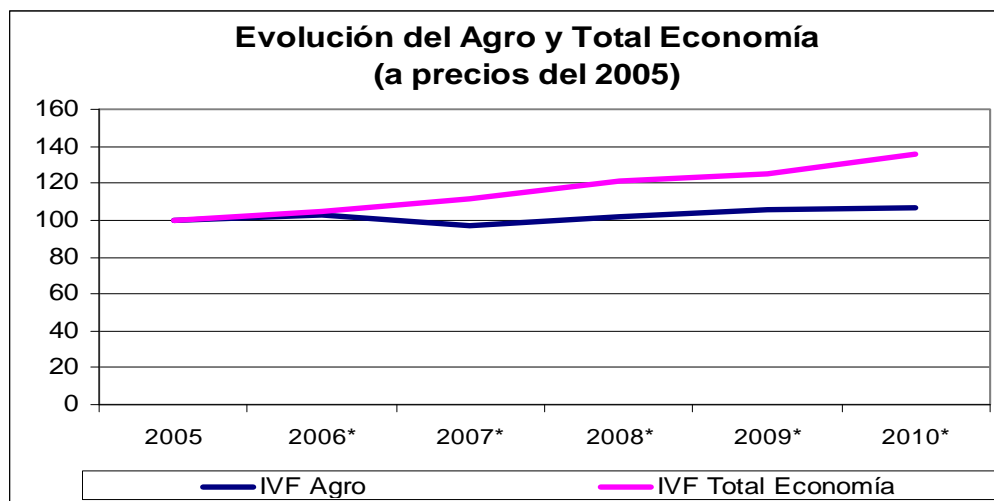
Fuente: BCU

Se observa que la participación en este período del Sector Agropecuario en el Total de la Economía presentó variaciones poco significativas en términos nominales.

En términos reales, se puede observar en el siguiente gráfico que mientras la economía creció en todo el período 35%, el Sector Agropecuario lo hizo 7%, con algunas fluctuaciones al inicio del período (2007)

	2005	2006*	2007*	2008*	2009*	2010*
VAB agro / PIB	8,5%	8,4%	7,4%	7,2%	7,2%	6,7%

Fuente: BCU



Este comportamiento generó una caída en el período de la participación del Sector agropecuario en el total de la economía a precios del 2005.

Para completar la presentación a nivel nacional se observan los cuadros con la evolución a precios del año 2005 del total del Sector agropecuario, así como para cada uno de los subsectores Agrícola, Pecuario y Silvícola.

Participación subsectorial en el VAB del Agro a precios del año 2005

	2005	2006*	2007*	2008*	2009*	2010*
Subsector Agrícola	26%	27%	27%	29%	32%	33%
Subsector Pecuario	68%	69%	62%	64%	65%	64%
Subsector Silvicultura	6%	7%	8%	9%	9%	10%

Se observa una caída en la participación a nivel nacional del Subsector pecuario mientras que ganaron participación el subsector agrícola y la Silvicultura.

Estructura regional

Una vez obtenidos los indicadores necesarios se elaboraron cuadros de la evolución de las estructuras de interés a nivel regional para el período.

Evolución de la Estructura Producción Agropecuaria Regional a precios del 2005

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Región Costera	24,1%	24,0%	24,1%	23,4%	23,6%	24,0%
Región Litoral	36,8%	37,2%	37,5%	39,0%	40,1%	39,2%
Región Centro	39,0%	38,8%	38,4%	37,7%	36,3%	36,7%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Este cuadro indica que la región Centro era al inicio del período la que tenía mayor participación en la producción agropecuaria, siendo seguida en segundo lugar por la región Litoral y finalmente la región Costera.

El cuadro muestra el cambio estructural de la producción agropecuaria en el período analizado.

La región Litoral ganó participación en la producción total pasando de 36,8% al 39,2%.

La región Costera mantuvo su participación en 24%

La región Centro perdió participación a favor de la región Litoral, pasando de 39% al 36,7%.

Al final del período se observa que la región que mayor participación tiene en la producción pasa a ser la Litoral, quedando la región Centro en segundo lugar, y por último la región Costera.

Evolución de la Estructura de Valor Agregado Agropecuario Regional a precios del 2005. Presentación a nivel agregado y desagregado.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
A- S. Agropecuario						
Región Costera	22%	22%	22%	22%	22%	22%
Región Litoral	36%	36%	36%	37%	38%	37%
Región Centro	42%	42%	41%	41%	40%	41%
A:011- Agrícola						
Región Costera	36%	34%	33%	30%	29%	29%
Región Litoral	38%	39%	40%	42%	45%	44%
Región Centro	26%	27%	27%	28%	27%	27%
A:012 - Pecuario						
Región Costera	18%	18%	18%	19%	20%	20%
Región Litoral	35%	35%	35%	36%	35%	35%
Región Centro	47%	46%	46%	46%	45%	45%
A:020 - Silvicultura						
Región Costera	14%	14%	14%	15%	15%	15%
Región Litoral	35%	34%	34%	32%	32%	27%
Región Centro	51%	51%	52%	54%	53%	57%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Este cuadro presenta la estructura del valor agregado a nivel del sector en su conjunto y a nivel desagregado por subsector agrícola, pecuario y silvicultura y su evolución.

Se observa que la región que genera más valor agregado agropecuario es la región Centro, la sigue la región Litoral y por último la región Costera.

Se observa que a nivel agregado no hubo cambio estructural en el sector, indicando que el crecimiento en valor agregado del período se distribuyó homogéneamente en las tres regiones.

Sin embargo, un análisis subsectorial presenta un comportamiento diferente.

El subsector agrícola tuvo un cambio estructural en el período. La región costera perdió participación relativa en forma importante pasando de ser el 36% al 29%, La región que ganó participación relativa fue la Litoral, pasando del 38% al 44%. La región Centro mantuvo su participación relativa.

Este cambio refleja el crecimiento de la agricultura de secano en el período, sustentada en el cambio técnico y organizacional.

El subsector pecuario no presenta cambio estructural.

La silvicultura, sin embargo tuvo un cambio estructural, donde la región Litoral perdió participación relativa de 35% a 27%, mientras la región Centro es ganadora en este proceso, pasando de representar el 51% del país en 2005 a representar el 57% en 2010.

Este cambio refleja la incorporación de hectáreas en este cultivo en los departamentos de la Región Centro que tienen menor índice Coneat y son menos aptos para actividades agrícolas, indicando el resultado de una fuerte competencia por la tierra en la Región Litoral que concentra las tierras con mejor índice de Coneat del país.

Sin embargo, a pesar de estos cambios estructurales no se observan ni a nivel agregado del sector, ni por subsectores cambios en el ordenamiento de las regiones en cuanto a su participación en la generación del valor agregado del sector.

Evolución de la Estructura del Empleo Agropecuario Regional (puestos)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Región Costera	30,4%	30,5%	29,7%	29,4%	29,5%	29,8%
Región Litoral	33,4%	33,4%	33,8%	33,9%	34,1%	34,1%
Región Centro	36,1%	36,2%	36,5%	36,7%	36,4%	36,1%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Este cuadro indica que el empleo agropecuario se distribuye homogéneamente en el país con participación un poco mayor de la región Centro y una participación un poco menor de la región Costera.

Como también se observa en este cuadro, el empleo del agro no presenta cambios significativos, indicando que la distribución de los puestos se dio en forma homogénea como resultado neto de los cambios en la producción y el valor agregado constatados.

Participación del Empleo Agro (puestos) en el total de Empleo en cada región

	2006	2007	2008	2009
Región Costera	5,4%	5,0%	5,3%	5,2%
Región Litoral	17,1%	15,2%	16,2%	17,3%
Región Centro	22,1%	21,0%	21,1%	21,6%

Fuente ECH del INE

Este cuadro indica la disparidad en la participación del empleo del agro en el total de empleo de la economía a nivel regional.

La región Costera presenta una muy baja participación del empleo agropecuario, ya que en esta región se concentra el empleo de las actividades industriales y de servicios. El agro concentra en esta región las actividades de Lechería, Frutas (de hoja caduca y viticultura) y Hortalizas. Al no poder regionalizar las actividades industriales no podemos identificar las actividades industriales de origen agropecuario. Si contáramos con esta información podríamos identificar el peso del empleo agroindustrial en el total de empleo y sería interesante a los efectos de ver el impacto de las cadenas agroindustriales en el total de la economía a nivel regional.

La región Litoral presenta una participación más elevada que la región Costera, fruto de la mayor actividad agrícola - ganadera y de la menor participación en el empleo de las actividades industriales y de servicios que la región Costera. El agro concentra las actividades de cereales de secano, y Ganadería.

La región Centro presenta una mayor participación del empleo agropecuario como consecuencia de concentrar la actividad ganadera y silvícola y por la menor participación relativa del resto de los sectores de la economía.

Se observa asimismo que la participación en el empleo de cada región en el período no tuvo cambios significativos.

Sin embargo, un análisis subsectorial del empleo agropecuario presenta cambios en la participación de las regiones.

Evolución de la estructura subsectorial del Agro en el período

A.011	2005	2006	2007	2008	2009
Región Costera	49,4%	49,5%	47,5%	45,1%	42,5%
Región Litoral	32,6%	32,5%	34,6%	35,9%	37,9%
Región Centro	17,9%	18,1%	18,0%	19,0%	19,6%
A.012	2005	2006	2007	2008	2009
Región Costera	28,5%	28,6%	29,1%	30,5%	31,7%
Región Litoral	28,4%	28,4%	28,2%	27,7%	26,9%
Región Centro	43,1%	43,0%	42,8%	41,8%	41,4%
A.020	2005	2006	2007	2008	2009
Región Costera	13,7%	14,4%	14,5%	14,6%	14,8%
Región Litoral	35,0%	34,1%	33,6%	31,6%	32,1%
Región Centro	51,3%	51,5%	51,9%	53,7%	53,1%

Fuente: Elaboración propia

Se observa que el empleo agrícola presentó un desplazamiento de la región costera hacia el litoral y el centro. El empleo ganadero se desplazó del litoral y el centro hacia la región costera. Y el empleo silvícola se desplazó del litoral hacia la región costera y la región centro.

Estructura regional del empleo total de la economía en puestos

	2006	2007	2008	2009
Región Costera	68,8%	68,6%	68,9%	68,7%
Región Litoral	16,2%	16,4%	15,8%	16,3%
Región Centro	15,0%	15,0%	15,3%	15,0%

Fuente: ECH del INE

Este cuadro indica que la región con mayor peso en el empleo nacional es la costera representando más del doble que las otras dos regiones consideradas conjuntamente.

También indica que el empleo total no presentó cambio estructural en el período.

Conclusiones

La economía uruguaya presenta un crecimiento sostenido en el período 2006-2010. Este cambio se vio acompañado de un crecimiento sostenido en el sector agropecuario, con excepción del año 2007.

La participación del Sector agropecuario en el total de la economía no presenta variaciones significativas en el período en términos nominales, pero presenta una caída en la participación en términos reales.

Se pudo determinar un cambio estructural regional de la producción agropecuaria

en el período de una magnitud suficiente para cambiar el ordenamiento en la participación regional, constatándose regiones ganadoras y perdedoras en este proceso.

Sin embargo, no se constató un cambio estructural regional del valor agregado agropecuario a nivel del total del sector. Esta disparidad entre el comportamiento de la estructura de producción y de valor agregado determinó un análisis más desagregado de la estructura del valor agregado. Se constató que a nivel desagregado, los subsectores agrícola y silvícola sí presentaron cambios estructurales, aunque en magnitudes relativamente bajas, de forma que no alteró su ordenamiento en la participación en el total del país. La explicación se funda en la baja participación de estos subsectores en el total del valor agregado del agro en relación al subsector ganadero que no alteró su participación. El sector ganadero presentó estancamiento en el período y por lo tanto no fue dinamizador de empleo en ninguna de las regiones.

El empleo regional del sector agropecuario no presenta cambio estructural en el período a nivel agregado. Sin embargo un análisis desagregado muestra regiones ganadoras y otras perdedoras de empleo. Este comportamiento acompaña el del valor agregado desagregado por subsectores. Sin embargo se observa que el sector pecuario presenta un desplazamiento en el empleo de la región litoral que no fue constatado en el valor agregado.

La estructura regional de participación del empleo del agro en el total del empleo de la economía no presenta cambio estructural en el período. Aunque en términos reales el VAB del agro disminuyó su participación en el PIB nacional. Este análisis se realiza para un período más acotado que para las otras variables estudiadas.

La participación regional del empleo total de la economía tampoco presenta un cambio estructural en el período considerado.

Al realizar esta aproximación a la descripción y al análisis de las Cuentas Regionales, (aunque se hizo para un solo sector de la economía), surge el interés por desarrollar en el país las estadísticas básicas necesarias e imprescindibles para poder extender esta aplicación de las Cuentas Regionales a otros sectores de la economía, y en particular poder aplicarlas a toda la economía.

Por la complejidad de este andamiaje estadístico se requeriría una inversión importante no solamente en capacitación de los recursos humanos disponibles en el Sistema Estadístico Nacional, en particular en los departamentos del país más alejados de la zona metropolitana, sino también en consultas a expertos en la temática que ayuden en la elección de las metodologías adecuadas a nuestra realidad económica y en el desarrollo de relevamientos que permitan recabar información regional y, de esa forma, hacer factible la aplicación del método descendente en primera instancia para el cálculo de las cuentas regionales. Las recomendaciones internacionales en este tema son la aplicación del método mixto,

pero esto requiere de un desarrollo de las estadísticas locales que en esta primera instancia de estimación no parecerían aplicables en Uruguay.

BIBLIOGRAFIA

Amarante, Verónica y Brum, Matías. Empleo y valor agregado de los sectores de actividad en Uruguay, junio de 2010

Amarante, Verónica; Brum, Matías - Estimación de la Demanda de trabajo-Uruguay 2030

Banco Central del Uruguay. Cuentas Nacionales, Tablas 2005. Página WEB:
http://www.bcu.gub.uy/Estadisticas-e-Indicadores/Cuentas%20Nacionales/base_2005/2010/

Banco Central de Chile. Gerencia de información e investigación estadística, Departamento de Cuentas Nacionales – Producto Interno Bruto Regional 2003-2005, base 2003

Barrenechea, Pedro; Rodríguez, Adrián y Troncoso, Carlos, enero de 2008. Cuadernos para el desarrollo local: Diagnóstico económico del departamento de Treinta y Tres, Artigas, Salto y Rivera.

BPS, Principales indicadores. Página WEB:
<http://www.bps.gub.uy/BrowserNetCM.aspx?menuBN=&res=Institucional/estadisticas&desc=no&var=O%2fVKQfdnJgXqaw%2bm2uTWxoDF1Lj%2fQNY76v%2fsHhufH47Pk6qwq51wKWv0R9CMbWPKgNDueWT7tNvSu5GWOphdw3WRe32SMtt%2b1XCQ9EOxE5tLeImUKePUsg%3d%3d&menu=institucional>

Bruno, Yanil - BPS: empresas y trabajadores agropecuarios en el período 2004-2008. Anuario Opya, MGAP. 353-3612008.Pp: 411-416 y Humberto Tommasino y Yanil Bruno. Empresas y trabajadores agropecuarios en el período 2000-2009. Anuario Opya-MGAP. 2010

Cristóbal Cristóbal, Alfredo. Presente y futuro de la contabilidad regional de España, junio de 2009

Díaz, , Natalia Egea. Contabilidad regional de la Comunidad autónoma de Murcia, 2008. Página WEB:
http://www.cesmurcia.es/estudios/estudios_08/03_Capitulo_I_2_Estudio_08.pdf

Dunnell, Karen .National Statistician's article: measuring regional economic performance, enero de 2009. Página WEB:
http://www.statistics.gov.uk/elmr/01_09/downloads/ELMR_Jan09_Dunnell.pdf

Gabinete productivo .Planes industriales, , 2011 página WEB:
<http://www.presidencia.gub.uy/wps/wcm/connect/presidencia/porta/presidencia/comunicacion/comunicacionnoticias/gabinete-productivo-lanza-plan-industriales>

INE .URUGUAY EN CIFRAS, Año 2010.. Página WEB
<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/uruguayencifras2010/Mercado%20laboral%20y%20seguridad%20social.pdf>

INE España. Contabilidad Regional de España, base 2000. Serie homogénea 1995-2006. Nota metodológica. Página WEB:
http://www.ine.es/daco/daco42/cre/meto_homog.pdf

INE Principales resultados ECH 2009. Página WEB: ,
http://www.ine.gub.uy/biblioteca/ech/ech2009/PrincipalesResultados_%202009_Totalv12.pdf

INE Registro de empresas. Página WEB:
<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/uruguayencifras2009/08%20Empresas%20y%20sectores%20de%20actividad.pdf>

Iranzo T., Mauricio; Mendoza, Diego - “Desarrollo, planificación regional y Sistema de Cuentas Nacionales”- UNIVERSIDAD CENTROCCIDENTAL LISANDRO ALVARADO - Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, 2007, Vol. XIII, No. 1 (ene-jun), pp. 181-201 recibido: 06-10-06 / arbitrado: 23-04-07

Laveglia, Fernando H. Contribuciones para la Formulación de un Sistema de Cuentas Regionales (2006)

Macías, Javier, Torres Torres, Felipe y Gasca Zamora, José -“Distorsiones del desarrollo regional de México desde la perspectiva de la globalización”. Revista Momento Económico N° 115, 2001, pp 30-44

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- La agricultura de secano en Uruguay, Contribución a su conocimiento, junio 2003

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Regiones de especialización productiva. Agosto 2004

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Agricultura de secano, Coeficientes técnicos y presupuestos parciales de cultivos cerealeros y oleaginosos. Trabajos especiales- N° 37 Diciembre 2004

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Encuestas hortalizas y de papa para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Encuestas frutales hoja caduca para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Encuestas cítricos para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Encuestas vitícola para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Estadísticas Económicas (DIEA)- Encuestas cereales para todos los años- cultivos verano e invierno.

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Control de Semovientes (DICOSE) – Declaración Jurada anual y departamental para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Dirección de Control de Semovientes (DICOSE) – Declaración Jurada anual y departamental para lechería para todos los años

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)- Encuesta avícola

ONSC.Funcionarios públicos, Página WEB:

http://www.onsc.gub.uy/onsc1/images/stories/Observatorio/2010/Informe_vnculos_y_altas_y_bajas_completo2010.pdf

OPP. ESTRATEGIA URUGUAY III SIGLO – Aspectos productivos, agosto de 2009.

Página WEB:

<http://www2.opp.gub.uy/documentos/OPP%20EUIIIS%20Num2.%20Estrategia%20Uruguay%20III%20Siglo%20Aspectos%20Productivos.pdf>

Piñeiro, Diego E. El trabajo asalariado agropecuario en el Uruguay, abril de 2011.

Página WEB:

http://www.iica.org.uy/index.php?option=com_content&view=article&id=1006:acceso-de-productos-agroalimentarios-de-america-latina-y-el-caribe-a-los-mercados-internacionales-la-experiencia-de-las-plataformas-para-la-exportacion-&catid=60:coyuntura-2010

PNUD, Índice de desarrollo humano, 2010. Página WEB:

<http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2011/>

Rodríguez Miranda, Adrián. Desarrollo económico territorial endógeno, , junio de 2006

Sistema Europeo de Cuentas nacionales y regionales de la Comunidad (SEC 1995)-Reglamento (CE) nº 2223/96 del Consejo de 25 de junio de 1996 relativo al sistema europeo de cuentas nacionales y regionales de la Comunidad - LAS CUENTAS REGIONALES . 310

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31996R2223:ES:HTML>

Silva Lira, Ivan - Descentralización, desarrollo regional y política territorial- “Hacia una agenda nacional de descentralización “-Seminario internacional y encuentro de proyectos - 3 y 4 de septiembre de 2009, Montevideo, Uruguay- Ilpes/Cepal Sistema Europeo de Cuentas nacionales y regionales de la Comunidad (SEC 1995)

Anexo 1**Distribución de la Producción del Sector Agropecuario a precios corrientes por Departamentos****Total Sector Agropecuario**

Total A	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	57437817	63104036	76200392	103784143	98859794	105266382
Artigas	2.862.386	2.991.040	3.451.395	4.607.375	3.860.724	4.270.980
Canelones	5.851.790	6.168.944	7.829.687	9.064.892	9.916.407	10.465.563
Cerro Largo	3.435.633	3.609.327	4.185.023	5.380.455	4.835.163	5.402.505
Colonia	3.328.602	3.821.586	4.978.291	7.990.341	7.507.944	7.748.221
Durazno	2.591.309	2.845.808	3.106.864	4.132.628	3.806.777	4.422.094
Flores	1.527.830	1.745.509	2.021.692	2.870.215	2.778.033	2.923.486
Florida	3.766.927	4.231.638	5.362.555	7.257.043	6.265.774	7.137.517
Lavalleja	2.409.410	2.642.852	3.022.329	4.073.625	3.762.526	4.139.349
Maldonado	989.470	1.092.216	1.234.352	1.596.754	1.471.196	1.715.183
Montevideo	843.968	885.198	1.117.262	1.174.576	1.389.268	1.464.431
Paysandú	4.497.518	4.947.959	5.759.895	7.775.677	7.890.302	7.929.805
Río Negro	3.117.113	3.631.274	4.456.506	6.585.493	6.707.255	6.866.358
Rivera	2.318.810	2.566.685	3.028.263	3.613.212	3.225.320	3.393.383
Rocha	3.086.864	3.325.214	4.008.065	5.600.169	5.054.406	5.533.808
Salto	3.899.500	4.200.418	4.866.366	5.730.986	5.464.172	5.973.635
San José	3.081.992	3.357.998	4.604.410	6.728.796	6.184.316	6.458.398
Soriano	3.457.183	4.094.383	5.447.454	9.154.555	9.686.600	9.610.082
Tacuarembó	3.648.967	4.107.941	4.399.349	5.554.557	4.719.656	5.300.392
Treinta y Tres	2.722.542	2.838.045	3.320.635	4.892.793	4.333.955	4.511.194

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Agrícola
a precios corrientes**

A.011	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	21453360	24263523	33896210	52532796	55321532	51830808
Artigas	793543	771530	1189933	2045343	1662426	1566265
Canelones	2732798	2751321	3911155	4396528	4730516	4439271
Cerro Largo	932885	935304	1383056	2030973	2036464	1705062
Colonia	1656525	2034084	2776685	4957731	5382722	5053547
Durazno	517126	621508	827143	1543158	1570999	1606366
Flores	548887	699745	912104	1565055	1702051	1618922
Florida	1015854	1260832	1954318	2939765	2854524	2823978
Lavalleja	597321	652766	950056	1575951	1502625	1354979
Maldonado	174618	206669	289407	465908	489676	481375
Montevideo	559291	571552	757614	757451	885042	890060
Paysandú	1888758	2146885	2759850	4163697	4963949	4308873
Río Negro	1201052	1561895	2165158	3796390	4434107	4276046
Rivera	589169	742603	1018073	1163538	1190448	938091
Rocha	1327278	1406500	1977742	3157996	2892556	2878644
Salto	1466813	1594049	2187017	2646804	2861141	2802427
San José	1493722	1657088	2477111	3842001	4154216	3929752
Soriano	1889495	2404299	3568029	6773844	7828618	7362293
Tacuarembó	763886	938748	1058695	1684528	1494185	1378330
Treinta y Tres	1304337	1306141	1733064	3026135	2685267	2416526

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Pecuario
a precios corrientes**

A.012	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	32600867	34874018	37469130	44504222	37234705	45430809
Artigas	1949471	2081407	2100877	2345150	1999915	2423145
Canelones	3063424	3351587	3835090	4532082	5072669	5853671
Cerro Largo	2274845	2428029	2498089	2844750	2308741	2858139
Colonia	1585220	1686355	2078975	2898315	2007359	2494001
Durazno	1943368	2074544	2115217	2359059	1993507	2433649
Flores	959072	1023144	1083958	1270645	1042871	1246452
Florida	2618206	2792829	3197206	4051312	3150293	3896997
Lavalleja	1526181	1630369	1664067	1883427	1647154	1972083
Maldonado	643942	687292	707873	816479	676498	820825
Montevideo	282874	311564	354723	410354	499675	568729
Paysandú	2213983	2362366	2473575	2976748	2288137	2972122
Río Negro	1620214	1727786	1871432	2172451	1683974	2136713
Rivera	1374710	1467622	1489036	1672911	1416575	1717252
Rocha	1588336	1695128	1754076	2033489	1766948	2161844
Salto	2333287	2490710	2543973	2900179	2437750	2951737
San José	1523842	1621171	2028692	2765078	1915675	2377703
Soriano	1379896	1471063	1620960	2033188	1541718	1857440
Tacuarembó	2431830	2595719	2662362	2989523	2465244	3087908
Treinta y Tres	1288167	1375335	1388949	1549081	1320003	1600398

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Silvicultura
a precios corrientes**

A.020	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	3383589	3966495	4835052	6747125	6303557	8004766
Artigas	119372	138103	160585	216881	198382	281569
Canelones	55569	66036	83442	136282	113222	172621
Cerro Largo	227903	245994	303879	504732	489959	839305
Colonia	86858	101147	122630	134295	117863	200672
Durazno	130815	149756	164504	230411	242271	382079
Flores	19871	22620	25630	34515	33111	58111
Florida	132868	177977	211031	265967	260957	416541
Lavalleja	285908	359717	408206	614247	612747	812287
Maldonado	170909	198255	237071	314367	305022	412983
Montevideo	1802	2082	4925	6770	4551	5643
Paysandú	394777	438707	526470	635232	638215	648810
Río Negro	295848	341593	419915	616652	589174	453598
Rivera	354931	356459	521155	776763	618298	738040
Rocha	171250	223586	276247	408684	394903	493320
Salto	99400	115658	135376	184003	165280	219472
San José	64428	79739	98607	121717	114425	150943
Soriano	187792	219021	258465	347522	316264	390348
Tacuarembó	453252	573474	678292	880506	760227	834153
Treinta y Tres	130038	156569	198622	317577	328685	494271

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Anexo 2**Distribución de la Producción del Sector Agropecuario a precios del año 2005 por Departamentos****Total Sector Agropecuario**

Total A	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	57437817	60645826,72	57889343,99	63335062,08	68654391,94	68558502,11
Artigas	2.862.386	2.853.776	2.792.314	2.989.844	2.954.276	3.024.284
Canelones	5.851.790	6.145.179	5.804.768	5.862.376	6.515.513	6.633.666
Cerro Largo	3.435.633	3.438.997	3.321.437	3.486.164	3.639.352	3.724.464
Colonia	3.328.602	3.710.467	3.489.471	4.317.293	4.917.325	4.795.071
Durazno	2.591.309	2.691.162	2.454.676	2.688.045	2.845.790	2.948.097
Flores	1.527.830	1.665.492	1.516.579	1.704.348	1.927.141	1.882.857
Florida	3.766.927	4.094.213	3.925.829	4.284.114	4.542.250	4.620.529
Lavalleja	2.409.410	2.515.231	2.402.229	2.632.742	2.796.740	2.796.338
Maldonado	989.470	1.038.638	977.964	1.052.112	1.105.117	1.141.761
Montevideo	843.968	851.069	831.151	766.768	812.656	864.584
Paysandú	4.497.518	4.641.208	4.404.781	4.765.026	5.203.297	4.951.069
Río Negro	3.117.113	3.479.726	3.315.542	3.846.141	4.496.245	4.340.834
Rivera	2.318.810	2.456.161	2.404.771	2.400.370	2.438.892	2.346.925
Rocha	3.086.864	3.202.607	3.155.581	3.410.799	3.646.291	3.807.915
Salto	3.899.500	3.938.931	3.794.489	3.749.308	3.781.532	3.852.259
San José	3.081.992	3.328.692	3.176.192	3.700.025	4.117.852	4.039.417
Soriano	3.457.183	3.934.541	3.931.576	5.003.188	6.153.062	5.939.087
Tacuarembó	3.648.967	3.930.195	3.519.284	3.698.486	3.652.189	3.665.901
Treinta y Tres	2.722.542	2.729.541	2.670.709	2.977.912	3.108.873	3.183.445

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Agrícola
a precios del año 2005**

A.011	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producción	21453360	23591585	23942969	27395996	32336407	31672898
Artigas	793543	769871	908723	1080357	1052456	1100495
Canelones	2732798	2769476	2636513	2461980	2635436	2625868
Cerro Largo	932885	917021	1019045	1053781	1251715	1136861
Colonia	1656525	1955529	1917865	2507330	3135352	3002734
Durazno	517126	598184	570607	776332	919081	957361
Flores	548887	674060	628726	785874	997704	966170
Florida	1015854	1224740	1341121	1482461	1675768	1691460
Lavalleja	597321	636963	682320	807279	905390	860193
Maldonado	174618	201305	198332	237852	285241	287273
Montevideo	559291	539753	534254	451388	444387	483794
Paysandú	1888758	1987549	1963454	2214784	2729365	2431696
Río Negro	1201052	1506313	1491933	1913777	2593506	2549347
Rivera	589169	736860	730446	610680	733364	633794
Rocha	1327278	1390145	1492557	1654549	1813272	1958802
Salto	1466813	1486668	1584420	1486628	1526945	1600727
San José	1493722	1651700	1676006	1991704	2422450	2363447
Soriano	1889495	2317561	2458940	3404010	4587125	4393064
Tacuarembó	763886	938094	759994	880653	923099	918512
Treinta y Tres	1304337	1289793	1347712	1594578	1704750	1711301

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Pecuario**a precios del año 2005**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
A.012 Producción	32600867	33252034	29855628	31203244	31572352	31649789
Artigas	1949471	1951523	1747726	1757257	1752468	1739618
Canelones	3063424	3312402	3097658	3304740	3794838	3894889
Cerro Largo	2274845	2286171	2045292	2078111	2018770	2038625
Colonia	1585220	1657980	1467854	1715701	1693240	1661080
Durazno	1943368	1949425	1744888	1749986	1744316	1740824
Flores	959072	969748	866168	894248	904509	878677
Florida	2618206	2698867	2406164	2614971	2670020	2656614
Lavalleja	1526181	1533450	1374542	1394322	1430043	1404838
Maldonado	643942	647290	579056	593605	590241	584361
Montevideo	282874	309320	292730	310628	364842	377099
Paysandú	2213983	2233123	1995902	2104371	1993451	2094995
Río Negro	1620214	1645968	1468335	1499535	1459180	1494794
Rivera	1374710	1377606	1233397	1244478	1240043	1230388
Rocha	1588336	1598137	1429302	1469394	1535716	1526439
Salto	2333287	2341395	2095533	2133528	2130155	2107978
San José	1523842	1600556	1416758	1622888	1609257	1577240
Soriano	1379896	1407030	1253959	1355251	1327837	1290702
Tacuarembó	2431830	2442380	2185413	2199803	2156753	2201780
Treinta y Tres	1288167	1289664	1154951	1160426	1156672	1148848

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Silvicultura

a precios del año 2005

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
A.020 Producción	3383589	3802207	4090747	4735822	4745634	5235815
Artigas	119372	132383	135865	152229	149352	184171
Canelones	55569	63301	70597	95657	85239	112909
Cerro Largo	227903	235805	257100	354273	368866	548978
Colonia	86858	96958	103752	94262	88733	131257
Durazno	130815	143554	139180	161726	182394	249913
Flores	19871	21683	21685	24226	24928	38010
Florida	132868	170606	178545	186682	196462	272454
Lavalleja	285908	344818	345367	431141	461307	531306
Maldonado	170909	190043	200576	220655	229636	270127
Montevideo	1802	1996	4167	4752	3426	3691
Paysandú	394777	420536	445425	445871	480480	424378
Río Negro	295848	327445	355274	432829	443560	296693
Rivera	354931	341695	440929	545212	465485	482742
Rocha	171250	214325	233722	286856	297302	322674
Salto	99400	110868	114536	129152	124431	143554
San José	64428	76436	83427	85433	86145	98730
Soriano	187792	209950	218677	243927	238099	255322
Tacuarembó	453252	549721	573877	618029	572337	545609
Treinta y Tres	130038	150084	168046	222908	247451	323296

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Anexo 3

Distribución del VAB del Sector Agropecuario a precios corrientes por Departamentos

Total Sector Agropecuario

A	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	36236634	38242043	48088343	60142383	58003929	66102862
Artigas	2.080.943	2.156.629	2.452.576	3.029.247	2.560.631	3.006.387
Canelones	3.056.576	2.964.393	4.364.018	4.569.378	5.383.287	5.834.332
Cerro Largo	2.375.443	2.473.774	2.862.878	3.488.760	3.086.717	3.754.770
Colonia	1.717.137	1.849.346	2.738.327	4.042.197	3.840.376	4.295.408
Durazno	1.823.478	1.957.778	2.158.759	2.581.455	2.397.199	3.008.913
Flores	933.403	1.013.610	1.227.217	1.573.096	1.545.826	1.771.024
Florida	2.350.496	2.517.278	3.341.410	4.232.254	3.606.657	4.503.989
Lavalleja	1.647.344	1.768.695	2.029.348	2.526.241	2.353.118	2.801.079
Maldonado	700.502	753.295	864.544	1.032.343	951.323	1.193.826
Montevideo	473.215	478.519	675.029	654.511	874.005	908.935
Paysandú	2.895.181	3.132.385	3.761.562	4.603.186	4.844.821	5.254.356
Río Negro	1.838.790	2.014.860	2.608.012	3.477.933	3.618.035	3.954.039
Rivera	1.624.830	1.708.516	2.055.899	2.399.850	2.109.669	2.416.826
Rocha	2.004.861	2.087.507	2.560.425	3.380.023	3.037.937	3.476.880
Salto	2.819.019	3.006.097	3.504.170	3.906.898	3.851.783	4.409.583
San José	1.764.778	1.799.390	2.786.570	3.731.819	3.391.781	3.820.590
Soriano	1.746.045	1.931.391	2.783.397	4.232.725	4.768.067	5.017.295
Tacuarembó	2.625.995	2.834.176	3.173.758	3.736.237	3.171.824	3.824.060
Treinta y Tres	1.758.599	1.794.401	2.140.441	2.944.231	2.610.874	2.850.572

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Agrícola

a precios corrientes

A.011	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	9260635	9557441	16124739	23308420	27850243	26083028
Artigas	401876	361092	608617	1023565	872870	781349
Canelones	1610684	1509814	2515259	2618290	3074909	2925292
Cerro Largo	376315	348348	610789	920666	978334	801230
Colonia	520900	600993	1081399	1856393	2428642	2305452
Durazno	150793	171433	308345	563762	693787	716679
Flores	155808	187907	334497	567043	745210	716671
Florida	313951	357589	750590	1097289	1274063	1273559
Lavalleja	222409	221214	399410	656302	700547	624983
Maldonado	62650	67336	123125	184896	229763	227800
Montevideo	362487	369860	533177	519012	672811	665076
Paysandú	850549	955886	1392887	1876921	2678233	2384985
Río Negro	364587	442314	823909	1403758	1970855	1920997
Rivera	260175	275878	472515	563439	598251	469166
Rocha	605116	574799	939697	1519975	1443229	1370093
Salto	851804	905991	1323183	1499795	1866540	1805723
San José	646943	634170	1201676	1668528	2062566	1973824
Soriano	545959	654400	1320012	2464378	3437617	3268778
Tacuarembó	342952	353079	527426	799696	757658	685046
Treinta y Tres	614677	565336	858225	1504712	1364357	1166326

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Pecuario
a precios corrientes**

A.012	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	24677383	26071975	28647631	32389795	25927615	34440629
Artigas	1597972	1704573	1733826	1862827	1554760	2028788
Canelones	1408142	1411083	1791533	1861323	2232471	2788725
Cerro Largo	1844304	1963397	2043683	2235639	1779901	2368557
Colonia	1137230	1181730	1572826	2097347	1332715	1850090
Durazno	1583817	1687704	1737595	1865927	1540987	2025930
Flores	764095	810803	875141	983318	778417	1013850
Florida	1946283	2042460	2446091	2959779	2157641	2940107
Lavalleja	1230706	1310545	1349982	1465349	1241769	1609944
Maldonado	521746	555374	578831	640381	517065	678183
Montevideo	109504	107288	138475	131040	198142	239926
Paysandú	1776444	1887534	2007612	2307853	1738711	2417160
Río Negro	1273221	1347548	1496118	1668002	1252182	1716890
Rivera	1123536	1197847	1225967	1324776	1096895	1433257
Rocha	1283408	1365438	1431273	1590857	1329956	1762950
Salto	1899689	2023924	2088143	2285905	1874434	2450892
San José	1074066	1112698	1517268	1983119	1252502	1741560
Soriano	1072510	1132727	1286125	1539442	1118418	1476450
Tacuarembó	1975129	2103365	2181146	2356572	1904490	2557622
Treinta y Tres	1055582	1125937	1145998	1230339	1026158	1339747

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Silvicultura

a precios corrientes

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
A.020						
VAB	2298616	2612627	3315973	4444169	4226071	5579205
Artigas	81094	90965	110133	142855	133000	196250
Canelones	37751	43496	57226	89766	75907	120314
Cerro Largo	154824	162030	208406	332455	328482	584983
Colonia	59006	66623	84102	88457	79019	139866
Durazno	88868	98641	112820	151766	162425	266303
Flores	13499	14899	17578	22734	22198	40503
Florida	90263	117229	144729	175186	174953	290323
Lavalleja	194229	236936	279956	404590	410802	566152
Maldonado	116106	130585	162588	207066	204495	287843
Montevideo	1224	1371	3378	4459	3051	3933
Paysandú	268189	288965	361063	418412	427876	452211
Río Negro	200982	224999	287986	406174	394998	316152
Rivera	241120	234791	357418	511635	414523	514403
Rocha	116337	147270	189456	269190	264753	343837
Salto	67526	76181	92844	121198	110808	152968
San José	43768	52522	67626	80172	76714	105205
Soriano	127575	144264	177260	228905	212032	272067
Tacuarembó	307913	377732	465186	579968	509676	581393
Treinta y Tres	88340	103128	136219	209180	220359	344499

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Anexo 4

Distribución del VAB del Sector Agropecuario a precios del año 2005 por Departamentos

A	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	36236634	37351837	35021441	37010749	38364816	38789784
Artigas	2.080.943	2.074.607	1.956.202	2.022.443	1.995.356	2.047.294
Canelones	3.056.576	3.144.381	2.959.233	2.916.585	3.131.383	3.224.624
Cerro Largo	2.375.443	2.377.650	2.231.806	2.332.591	2.349.827	2.467.738
Colonia	1.717.137	1.857.247	1.713.518	2.033.236	2.191.888	2.164.749
Durazno	1.823.478	1.859.159	1.681.712	1.759.035	1.808.120	1.861.405
Flores	933.403	977.413	882.089	947.680	1.013.834	996.543
Florida	2.350.496	2.488.220	2.303.660	2.488.800	2.579.737	2.623.675
Lavalleja	1.647.344	1.699.632	1.586.166	1.692.910	1.757.091	1.781.734
Maldonado	700.502	723.015	673.323	706.463	723.149	747.598
Montevideo	473.215	469.241	461.651	414.157	427.403	458.464
Paysandú	2.895.181	2.938.113	2.771.410	2.857.442	2.946.798	2.919.270
Río Negro	1.838.790	1.963.504	1.837.820	2.029.870	2.201.584	2.112.085
Rivera	1.624.830	1.655.136	1.602.817	1.646.178	1.617.387	1.603.894
Rocha	2.004.861	2.045.076	1.962.310	2.074.468	2.149.617	2.234.238
Salto	2.819.019	2.817.647	2.657.167	2.602.549	2.595.076	2.653.901
San José	1.764.778	1.865.015	1.728.689	1.936.168	2.046.479	2.024.370
Soriano	1.746.045	1.900.331	1.826.057	2.176.309	2.487.166	2.419.752
Tacuarembó	2.625.995	2.742.665	2.498.376	2.570.950	2.516.164	2.535.713
Treinta y Tres	1.758.599	1.753.786	1.687.436	1.802.914	1.826.760	1.912.736

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

**Subsector Agrícola
a precios del año 2005**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
A.011						
VAB	9260635	9720643	9816113	10491079	11764305	11867959
Artigas	401876	385090	431356	479300	458717	496632
Canelones	1610684	1594534	1515546	1361602	1397911	1438315
Cerro Largo	376315	364984	399772	411103	457777	442406
Colonia	520900	602788	591716	749236	924849	891540
Durazno	150793	173388	165508	222603	262653	273765
Flores	155808	190989	178037	222126	281681	272820
Florida	313951	372160	401747	439042	493116	498071
Lavalleja	222409	230473	245391	280611	304279	299019
Maldonado	62650	69752	68134	77630	90764	91970
Montevideo	362487	348626	346247	291663	285941	312359
Paysandú	850549	862314	868747	881796	1019537	967244
Río Negro	364587	449563	444290	559510	750246	739252
Rivera	260175	297314	295401	259877	289084	271057
Rocha	605116	609031	649348	697840	724481	799203
Salto	851804	836730	873798	782938	782411	844205
San José	646943	685406	675364	739378	857583	849654
Soriano	545959	665971	704524	968753	1301267	1247195
Tacuarembó	342952	386449	334281	365197	370581	381435
Treinta y Tres	614677	595081	626906	700874	711427	751816

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Pecuario

A.012	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	24677383	25048194	22426309	23302425	23376601	23364913
Artigas	1597972	1599584	1432547	1439727	1435177	1425547
Canelones	1408142	1506844	1395728	1490000	1675564	1709605
Cerro Largo	1844304	1852474	1657375	1680815	1641464	1652387
Colonia	1137230	1188592	1051318	1219963	1206759	1184041
Durazno	1583817	1588249	1421653	1426565	1421559	1417863
Flores	764095	771694	689321	709096	715218	697900
Florida	1946283	2000160	1780620	1922936	1953156	1940515
Lavalleja	1230706	1234909	1106153	1119406	1139426	1121775
Maldonado	521746	524158	468929	478933	476384	472120
Montevideo	109504	119260	112573	119265	139135	143598
Paysandú	1776444	1790110	1600066	1672747	1600850	1663728
Río Negro	1273221	1291493	1152178	1176321	1150009	1171277
Rivera	1123536	1125693	1007874	1015916	1012079	1004890
Rocha	1283408	1290445	1154185	1181755	1223166	1215829
Salto	1899689	1905599	1705560	1731873	1728133	1712174
San José	1074066	1127682	996649	1138751	1130374	1107645
Soriano	1072510	1091733	972976	1041846	1024148	999106
Tacuarembó	1975129	1982767	1774236	1785899	1756770	1783623
Treinta y Tres	1055582	1056747	946369	950610	947229	941291

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Subsector Silvicultura

A.020	2005	2006	2007	2008	2009	2010
VAB	2298616	2583001	2779019	3217245	3223911	3556911
Artigas	81094	89933	92299	103416	101461	125115
Canelones	37751	43003	47960	64984	57907	76704
Cerro Largo	154824	160193	174659	240672	250586	372944
Colonia	59006	65868	70483	64036	60280	89168
Durazno	88868	97522	94551	109867	123908	169776
Flores	13499	14730	14731	16458	16934	25822
Florida	90263	115900	121293	126821	133465	185090
Lavalleja	194229	234250	234623	292893	313385	360939
Maldonado	116106	129105	136260	149900	156001	183509
Montevideo	1224	1356	2831	3228	2328	2507
Paysandú	268189	285688	302596	302899	326411	288298
Río Negro	200982	222447	241353	294039	301329	201556
Rivera	241120	232128	299542	370385	316224	327947
Rocha	116337	145600	158777	194874	201970	219206
Salto	67526	75317	77809	87738	84531	97522
San José	43768	51927	56676	58039	58522	67072
Soriano	127575	142628	148557	165710	161751	173451
Tacuarembó	307913	373449	389859	419854	388813	370655
Treinta y Tres	88340	101958	114161	151431	168104	219629

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

Anexo 5 Distribución de puestos ocupados

A.011	2006	2007	2008	2009
Artigas	2,7%	2,6%	2,9%	2,8%
Canelones	29,5%	27,9%	25,8%	23,8%
Cerro Largo	2,0%	2,1%	2,2%	2,4%
Colonia	4,3%	4,7%	5,3%	5,9%
Durazno	1,0%	1,2%	1,4%	1,5%
Flores	1,1%	1,2%	1,4%	1,6%
Florida	3,0%	3,5%	3,4%	3,4%
Lavalleja	1,4%	1,5%	1,7%	1,7%
Maldonado	0,7%	0,7%	0,8%	0,8%
Montevideo	5,6%	5,4%	4,9%	4,4%
Paysandú	8,2%	8,6%	8,3%	8,4%
Río Negro	3,1%	3,5%	3,9%	4,6%
Rivera	2,7%	2,6%	2,3%	2,3%
Rocha	3,6%	3,4%	3,7%	3,8%
Salto	10,2%	10,2%	9,4%	8,7%
San José	10,2%	10,0%	9,9%	9,7%
Soriano	4,0%	5,0%	6,1%	7,5%
Tacuarembó	3,9%	3,4%	3,5%	3,3%
Treinta y Tres	2,9%	2,5%	3,1%	3,3%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

A.012	2006	2007	2008	2009
Artigas	5,7%	5,6%	5,4%	5,3%
Canelones	10,4%	10,8%	12,0%	12,4%
Cerro Largo	6,7%	6,6%	6,5%	6,2%
Colonia	5,4%	5,4%	5,6%	5,8%
Durazno	5,7%	5,6%	5,4%	5,3%
Flores	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%
Florida	8,4%	8,4%	8,4%	8,8%
Lavalleja	4,5%	4,4%	4,3%	4,4%
Maldonado	1,9%	1,9%	1,8%	1,8%
Montevideo	1,0%	1,0%	1,2%	1,2%
Paysandú	6,6%	6,6%	6,6%	6,2%
Río Negro	5,0%	4,9%	4,7%	4,6%
Rivera	4,0%	4,0%	3,9%	3,8%
Rocha	4,7%	4,7%	4,6%	4,8%
Salto	6,8%	6,8%	6,6%	6,5%
San José	5,3%	5,3%	5,3%	5,6%
Soriano	4,3%	4,3%	4,3%	4,3%
Tacuarembó	7,1%	7,1%	6,8%	6,6%
Treinta y Tres	3,7%	3,7%	3,6%	3,5%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE

A.020	2006	2007	2008	2009
Artigas	3,5%	3,3%	3,2%	3,1%
Canelones	1,7%	1,7%	2,0%	1,8%
Cerro Largo	6,2%	6,3%	7,5%	7,8%
Colonia	2,6%	2,5%	2,0%	1,9%
Durazno	3,8%	3,4%	3,4%	3,8%
Flores	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%
Florida	4,5%	4,4%	3,9%	4,1%
Lavalleja	9,1%	8,4%	9,1%	9,7%
Maldonado	5,0%	4,9%	4,7%	4,8%
Montevideo	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%
Paysandú	11,1%	10,9%	9,4%	10,1%
Río Negro	8,6%	8,7%	9,1%	9,3%
Rivera	9,0%	10,8%	11,5%	9,8%
Rocha	5,6%	5,7%	6,1%	6,3%
Salto	2,9%	2,8%	2,7%	2,6%
San José	2,0%	2,0%	1,8%	1,8%
Soriano	5,5%	5,3%	5,2%	5,0%
Tacuarembó	14,5%	14,0%	13,1%	12,1%
Treinta y Tres	3,9%	4,1%	4,7%	5,2%

Fuente: Elaboración propia en base a BCU, MGAP-DIEA, MGAP-DICOSE